



## Διοικητικό Δικαστήριο

### Oldenburg

Στο όνομα του λαού

Κρίση

Στην υπόθεση διοικητικού δικαίου



Prazecsbevollmachtgter

Δικηγόρος Dr Christian Knoche

[Redacted] / Τμήμα Υγείας Audch -

από τον Περιφερειακό Διοικητή,

Δικηγόροι R0denbeek και λοιποί, RngetraBe 32 a,  
26721 Emöen - 00901/20 -

wagan Infektionsschutzpesetz (IfSG): Faetstellung def Rachtswldrigkeit yon Covid-1g-

Δοκιμές PCR και quarsntans

Το Διοικητικό Δικαστήριο του Oldenburg - 7ο τμήμα - σχετικά με την ακρόαση της 14ης Μαρτίου 2023 από το Idchtar am Verwaltungsgericht Brardt ale Eimalrichter f0r Recht e'tannL

Ft9ct telcnweg 7-13, 20803 Aurich

Δικηγόροι R0denbeek και λοιποί, RngetraBe 32 a,  
26721 Emöen - 00901/20 -

wagan Infektionsschutzpesetz (IfSG): Faetstellung def Rachtswldrigkeit yon Covid-1g-  
Δοκιμές PCR και quarsntans

Το Διοικητικό Δικαστήριο του Oldenburg - 7ο τμήμα - σχετικά με την ακρόαση της  
14ης Μαρτίου 2023 από το Idchtar am Verwaltungsgericht Brardt ale Eimalrichter  
f0r Recht e'tannL



# Διοικητικό Δικαστήριο Oldenburg

Στο όνομα του λαού  
Κρίση

Στην υπόθεση διοικητικού δικαίου



Prazecsbevollmachtigter

Δικηγόρος Dr Christian Knoche

Τμήμα Υγείας Audch -

από τον Περιφερειακό Διοικητή,  
Ft9ct telcnweg 7-13, 20803 Aurich

Δικηγόροι R0denbeek και λοιποί, RngetraBe 32 a,  
26721 Emöen - 00901/20 -

wagan Infektionsschutzpesetz (IfSG): Faetstellung def Rachtswldrigkeit yon Covid-1g-  
Δοκιμές PCR και quarsntans

Το Διοικητικό Δικαστήριο του Oldenburg - 7ο τμήμα - σχετικά με την ακρόαση της  
14ης Μαρτίου 2023 από το Idchtar am Verwaltungsgericht Brardt ale Eimalrichter  
f0r Recht e'tannL

Def Klägge έχει e'raged μήνυση στις 25 Σεπτεμβρίου 2020.

Προς επίρρωση του ισχυρισμού της, το δικαστήριο υποστήριξε ότι το τεστ PCR ήταν απαραίτητο χωρίς τη συγκατάθεση της μητέρας της. Η μητέρα της δεν είχε προσεγγιστεί εκ των προτέρων ούτε είχε δώσει τη συγκατάθεσή της. Ούτε υπήρχε κατάσταση κινδύνου που θα μπορούσε να δικαιολογήσει την επίσημη ενέργεια. Επιπλέον, η διενέργεια της εξέτασης του είχε προκαλέσει **σοβαρά** προβλήματα υγείας. Η εντολή καραντίνας ήταν επίσης παράνομη και του στερήσει ουσιαστικά τις ελευθερίες του που προστατεύονται από τα θεμελιώδη δικαιώματα.

#### **Der Kläger beantragt,**

Πρέπει να αποδειχθεί ότι η παραγγελία ή η διενέργεια της εξέτασης PCR9 στον ενάγοντα στις 9 Σεπτεμβρίου 2020 ήταν αντίθετη προς το νόμο.

and feeDustellen, dass die Anordnung der häuschen Abwanderung mit Beschlmd Oas Beklmd vom 9. September 2020 rechtswidrig war.

Η Καθ' ης beanbagt,

#### **die Klage abzuweisen.**

Ουσιαστικά, υποστήριξε ότι, βάσει των επίσημων διαπιστώσεων της 9ης Σεπτεμβρίου 2020, υπήρχε κατάσταση κινδύνου που δικαιολογούσε την εφαρμογή των επίσημων μέτρων. Το γεγονός ότι η μητέρα του προσφεύγοντος δεν είχε δώσει τη συγκατάθεσή της και ότι ο προσφεύγων δεν είχε καμία αδιατάρακτη επαφή μαζί της

"lit είχε το άρρωστο παιδί, δεν είχε γίνει γνωστό υπο είχε ως εκ τούτου επίσης **nich**

Ωστόσο, το παιδί έπρεπε να θεωρηθεί ότι η καταγγελία ήταν δικαιολογημένη και ότι η εφαρμογή ενός τσαγιού και η εντολή καραντίνας ήταν δικαιολογημένη, καθώς τα παιδιά της Syrnp't'chnatic είχαν έρθει σε επαφή με την καλύτερη περίπτωση COVID-1g με άμεση επαφή, ενώ ο ένοχος είχε επαφή για αρκετές ημέρες.

θα

Για περισσότερες πληροφορίες σχετικά με τα πραγματικά περιστατικά και τις συνθήκες της υπόθεσης, γίνεται αναφορά στους νομικούς φακέλους και στα διοικητικά έγγραφα που συντάχθηκαν. Τα έγγραφα αυτά αποτέλεσαν αντικείμενο της προφορικής διαδικασίας.



## Λόγοι της απόφασης

Η διαδικασία επρόκειτο να Η διαδικασία έπρεπε να κινηθεί σε στενή εφαρμογή του § 92 παρ. 3 πρόταση 1 VwGO, δεδομένου ότι - hlnefchBcti Oes Antrag auf Bekanntgaf'e 4es Teatagebnisees(Antrag zu 2) In Oer Klapeectxlft vom 25. Septemt'w 2020) - αμφοτέρα τα μέρη έχουν δηλώσει τη νομική διαφορά obetesetlmrnenö in der Hauptsache für erledigt@.

2.

Κατά τα λοιπά, η καταγγελία είναι παραδεκτή.

a)

De action ls hlnsichtlkx of bepehran of fec'siellurig dar ftechtcwkttrlgkelt both the Tastduzchf0hrung and the arrangement da hgusAdwi Abeonderung zulg9sig.

aa) s'z'mit der Klagar die Feetatezung air Rect'teMclñq'l'eit Oar 0urod0hrung Oes PCR-. Teda στο . Σεπτέμβριο του 2020, το Ι0a\$e είναι διαθέσιμο από το Festste\$unpddage σε binne του

§ 43 vwGO etattheft και επίσης διαφορετικά πάρα πολύJassig.

Σύμφωνα με το άρθρο 3 παράγραφος 1 του VwGO, ο προσδιορισμός της ύπαρξης ή μη ύπαρξης αξίωσης επανόρθωσης μπορεί να χορηγηθεί εάν ο ενάγων έχει έννομο συμφέρον ή θα έχει σύντομα συμφέρον προσδιορισμού. Hlar, υπάρχει μια featstellungef4hlqes Rechtaverhaltlns, welclwa είναι επίσης επαρκώς συγκεκριμένη. Η διενέργεια του τεστ PCR στις 9 Σεπτεμβρίου 2020 αποτέλεσε την εφαρμογή άμεσου εξαναγκασμού μέσω Sofφ4tyolb:uge κατά την έννοια των §§ 64 Abe. 2. 69 NPOG και επομένως μια öltent4ch- rechtlid'en Reaiakt (βλ. σχετικά με αυτό Stelxens/8onk/Sact's/U. Stalkens, 10η έκδ. 2022, VUVtG § 3S περιθωριακό αρ. OS- Mde. OVG, Uilell της 11ης Ιουνίου 2018 - 1t LC 147/17 -, juris Rn. 41), η οποία υπόκειται σε ger\$xs\$d'en αναθεώρηση στο πλαίσιο της elner F uriqnXlage.

Μετά το αποτέλεσμα της διαπραγμάτευσης m'dlk'ben - ειδικά το irdamat'i'1sd'en

öas content dar Verwakunqsv'>gange dee BeXlaqtan (Belaktan 001 ur'd &i2) hat der Bekk' te ame. septa "ber 2020 v's der Durd'f0hnmng öes PCR-Test beim Ktapar nnaax'qsmt - auch réö t mondtich - mit dern inhalt die Durchf0f\$vrig des Tests zu dulden, e4assm. Αντίθετα, οι υπάλληλοι της κατασκευαστικής εταιρείας ήταν

ausgegangen. dass es einer solchen Art'ogung nicht bedürfte, die die Durchführung der  
Teats an den

hu n in der Klnöf 6elb6t - 8'folpt 6el.

Ωστόσο, δεδομένου ότι στην περίπτωση του ενάγοντος δεν υπήρξε (πραγματική) συναίνεση για τη διενέργεια της εξέτασης, το μέτρο δεν διενεργήθηκε οικειοθελώς, αλλά με τη χρήση άμεσου εξαναγκασμού. Άμεσος εξαναγκασμός κατά την έννοια του νομικού ορισμού του άρθρου 69 παρ. 1 ΝΠΔΔ είναι η επιρροή σε πρόσωπα ή πράγματα με σωματική βία, με τα βοηθήματά τους και με όπλα. Ως σωματική βία νοείται η άμεση σωματική επίδραση σε πρόσωπα ή πράγματα (BackOK PolR Nds/Fleinmann, 26η έκδ. 1.1t.2022, NPOG § 69 περιθωριακό αρ. 2). Το γεγονός ότι ο πελάτης δεν αντιπλάχθηκε οξεία στη διενέργεια της εξέτασης δεν αποκλείει την παραδοχή της χρήσης άμεσου καταναγκασμού. Ο μοναδικός αποκλεισμός είναι *ineoy'e't* ότι δεν υπήρχε ελεύθερη */lqteit*.

Η συγκατάθεση της μητέρας που δικαιούται να αναθρέψει το παιδί δεν ήταν διαθέσιμη κατά τη στιγμή της διενέργειας του τεστ.

Ομοίως, ο ίδιος ο ενάγων δεν είχε (ουσιαστικά) δηλώσει τη συγκατάθεσή του. Υπήρχε έλλειψη ικανότητας συναίνεσης εκ μέρους του θχρονου κατά τη στιγμή της εξέτασης.

Το δικαστήριο έκρινε ότι ένα άτομο ηλικίας τουλάχιστον 6 ετών είναι ικανό να συναινέσει στην εκτέλεση μιας ανάκρισης. Ωστόσο, στη βιβλιογραφία και στη νομολογία σχετικά με το άρθρο 25 του νόμου έχει καθιερωθεί η άποψη ότι η ικανότητα συναίνεσης δεν πρέπει να ταυτίζεται με την ικανότητα πράξης. Ενώ η ικανότητα υπόκειται σε αυστηρά όρια, η ικανότητα συναίνεσης δεν εξαρτάται πρωτίστως από την ηλικία του ενδιαφερόμενου, αλλά από την ικανότητά του να εκτιμήσει το περιεχόμενο και την εγκυρότητα της συναίνεσης. Εάν ένα πρόσωπο είναι σε θέση να το πράξει, μπορεί επίσης να προβεί σε αποτελεσματική δήλωση συναίνεσης. Οι περιστάσεις του ατόμου (πνευματική ωριμότητα, πολιτισμικό υπόβαθρο, γλωσσική κατανόηση) είναι πάντοτε καθοριστικές. Σοβαρότητα της επίθεσης, κίνδυνοι κ.λπ.). Κατά κανόνα, πάντως, ένα άτομο που δεν είναι ακόμη 14 ετών μπορεί να είναι πολύ σπάνια σε θέση να δώσει συναίνεση, ενώ ένα άτομο που είναι σχεδόν 18 ετών μπορεί να είναι σε θέση να το κάνει σε τακτική βάση. (Gerhardt, 6η έκδ. 2022, IfSG § 25 Rn. 4t: Sangs/Eibenstein/Erdmann, 1η έκδ. 2022, IfSG § 25 περιθωριακό αρ. 21- Kießling/X'e0/ing. 3η έκδ. 2022, KG § 25 περιθωριακό αρ. 21). Εν προκειμένω, οι αρχές σχετικά με την ικανότητα των ανηλίκων να συναινούν στην εφαρμογή ιατρικών παρεμβάσεων που ορίζονται στο άρθρο 630cl του <sup>BvR</sup> γερμανικού αστικού κώδικα (BGB) ισχύουν και στον τομέα των διοικητικών μέτρων στο πλαίσιο του δικαίου ελέγχου των λοιμώξεων (βλ. BVerfG, απόφαση της 2t. Ιουλίου 2022 - 1 46R/20 -, περιθωριακός αριθμός 89, juris- Εφετείο του Schleswig-Holstein, απόφαση της 4ης Αυγούστου 2021 - \ B t04/21 -, juris).

Κατά συνέπεια, η φυσική ικανότητα του ατόμου να συναινέσει είναι αυτή που καθορίζει αν είναι ικανό να συναινέσει. Το ενδιαφερόμενο πρόσωπο πρέπει να έχει την ικανότητα και την παρόρμηση να κατανοήσει την προηγούμενη απόφαση να αρνηθεί το όφελος



της θεραπείας.

Ο ενδιαφερόμενος πρέπει να σταθμίσει τους κινδύνους, ώστε να είναι σε θέση να αποφασίσει με δική του ευθύνη. Κατά πόσον ο ενδιαφερόμενος είναι σε θέση να κατανοήσει τη φύση, τη σημασία και τους κινδύνους του μέτρου και να λάβει την απόφασή του αναλόγως. Το κατά πόσον ο ενδιαφερόμενος είναι σε θέση να αντιληφθεί τη φύση, τη σημασία και τους κινδύνους του μέτρου και να βασίσει την απόφασή του σε αυτό πρέπει να καθορίζεται από το πρόσωπο που παρέχει τη θεραπεία. Η ικανότητα παροχής συναίνεσης ονομάζεται "συναίνεση" και είναι συμβατή με το δικαίωμα συναίνεσης. Δεδομένου ότι μετράει η φυσική ικανότητα της βούλησης, δεν είναι δυνατόν να εξαχθεί σταθερό συμπέρασμα. Στην περίπτωση των ανηλίκων, πρέπει να λαμβάνεται υπόψη η ύπαρξη φυσικής ικανότητας συναίνεσης. Η ικανότητα συναίνεσης δεν πρέπει να θεωρείται δεδομένη, σε αντίθεση με την περίπτωση των ενηλίκων, αλλά πρέπει να προσδιορίζεται θετικά σε κάθε μεμονωμένη περίπτωση. Maagebilch

~~insoweit das Einsichtsvermögen und die Urteilskraft des Betroffenen um die vorher sind~~  
ωριμή εκπαίδευση για να κατανοήσουν, τότε NuDen einer Therapie gegen die Risiken και να είναι σε θέση να λάβει μια ανεξάρτητη απόφαση. Υψηλές απαιτήσεις πρέπει να τίθενται για τον προσδιορισμό της επιλεξιμότητας του 'ION Mirdaqshögen από το 'ahandelrigen Am \Trost in: Herbergen/MartineldRüW manrVWatlWytjrdlInger, jurIsPK-BGB, 10η έκδοση, § 6300 BGB (S(καί: 01.02.2023). Rn. 2ß).

Ένας τέτοιος παθητικός προσδιορισμός της ικανότητας του ενάγοντος να συναινέσει από τον εναγόμενο δεν έλαβε χώρα. Δεν είναι σαφές σε αυτό το στάδιο, ούτε προκύπτει από τις διοικητικές διαδικασίες, ότι τα μέλη του προσωπικού της καταγγελίας αξιολόγησαν συνήθως την ικανότητα συναίνεσης του ενάγοντος στην εκάστοτε περίπτωση και στη συνέχεια, βάσει των πορισμάτων τους, προέβησαν σε παθητικό προσδιορισμό. Μια γενική καθοδήγηση των πελατών σχετικά με τους λόγους της εξέτασης και εξηγήσεις σχετικά με την πορεία της εξέτασης δεν αρκούν από την άποψη αυτή.

Το γεγονός ότι οι υπάλληλοι της εναγομένης μπορεί να υπέθεσαν εσφαλμένα ότι η μητέρα του ενάγοντος είχε δώσει τη συγκατάθεσή της ή ότι ο ενάγων είχε δηλώσει έγκυρα τη συγκατάθεσή του για τη διαίρεση δεν αλλάζει την υποκειμενική παραπληροφόρηση των υπαλλήλων της αρχής, αλλά την πραγματική κατάσταση.

Αυτό σημαίνει ότι - ελλείψει εκούσιου ή διαταγμένου ελέγχου από το waftungsgakt - για διά εφαρμογή άμεσου καταναγκασμού για τρόπους άμεσης εκτέλεσης.

Το διαγνωστικό συμφέρον που απαιτείται για την αγωγή σύμφωνα με το άρθρο '3 VwGO από το άρθρο 43 παρ. 2 VwGO είναι ήδη παρόν - συγκρίσιμο με το

απαιτούμενο έννομο συμφέρον στην περίπτωση της αγωγής για τη συνέχιση της διαδικασίας - διότι εν προκειμένω επρόκειτο για ένα μέτρο που είναι ταχεία και το οποίο απαιτείται από την εγγύηση της αποτελεσματικής έννομης προστασίας σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 4 GG. 19 (4) του βασικού νόμου το απαιτεί όχι μόνο για σοβαρές παραβάσεις του νόμου αλλά και για απλή υποκίνηση μίσους κατά το νόμο, οι οποίες διαπράττονται από

Το Εφετείο της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας (OvG Lüneburg, απόφαση της 11ης Ιουνίου 2018 - 11 LC 147/t7 -, juris, περιθωριακός αριθμός 41- βλ. σχετικά με την εν λόγω ομάδα υποθέσεων στην αγωγή συνέχισης της απόφασης του Εφετείου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας (OvG Lüneburg, απόφαση της 11ης Ιουνίου 2018 - 11 LC 147/t7 -, juris, περιθωριακός αριθμός 41- βλ. σχετικά με την εν λόγω ομάδα υποθέσεων στην αγωγή συνέχισης της απόφασης του Εφετείου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας (OvG Lüneburg, απόφαση της 11ης Ιουνίου 2018 - 11 LC 147/t7 -, juris, περιθωριακός αριθμός 41- βλ. σχετικά με την εν λόγω ομάδα υποθέσεων στην αγωγή συνέχισης της απόφασης του Εφετείου της Ομοσπονδιακής Δημοκρατίας της Γερμανίας (OvG Lüneburg)).

- 11 LA 66/18 -, juris παρ. 8).

Δεδομένου ότι η χρήση άμεσου εξαναγκασμού αποτελεί πραγματική πράξη κατά το δίκαιο της προσφοράς, ο κανόνας της επικουρικότητας του άρθρου 43 παράγραφος 2 του VwGO δεν αποκλείει την εφαρμογή του κανόνα του διορισμού (OVG Lüneburg, απόφαση της 11ης Ιουνίου 2018 - 11 LC 147/17 -, περιθωριακός αριθμός 41, juris).

bb) Η προσφυγή είναι επίσης παραδεκτή όσον αφορά το αίτημα για τη διαπίστωση του παράνομου χαρακτήρα της εντολής για εσωτερική μετανάστευση. Είναι παραδεκτή ως συνέχιση της δίκης κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 113 παράγραφος 1 πρόταση 4 VwGO, δεδομένου ότι η απόφαση χωρισμού, η οποία ίσχυε έως την 1η Σεπτεμβρίου 2020, έληξε λόγω παρέλευσης του χρόνου πριν από την άσκηση της αγωγής.

Ο ενάγων έχει επίσης έννομο συμφέρον για την αιτούμενη επιβεβαίωση της εγκυρότητας της διαταγής πληρωμής. Το θεμελιώδες δικαίωμα της "νομικής ελευθερίας" που κατοχυρώνεται στο άρθρο 19 παρ. 1 του Συντάγματος. 4 του βασικού νόμου (Grundgesetz - GG) απαιτεί να παρέχεται η δυνατότητα δικαστικής διευκρίνισης σε περιπτώσεις σοβαρών, αλλά στην πραγματικότητα συνηθισμένων, προσβολών των θεμελιωδών δικαιωμάτων πέραν των προϋποθέσεων που συγκεκριμενοποιούνται στον απλό νόμο, εάν η άμεση επιβάρυνση από την προσβαλλόμενη πράξη ανισότητας περιορίζεται, σύμφωνα με τις τυπικές περιστάσεις, σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο ο ενδιαφερόμενος δύσκολα μπορεί να λάβει δικαστική απόφαση (βλ. BVerfG, Nichtannahmebeechtuss vom 6. Juli 2016 - 1 BvR 1705/15 -, juris, περιθωριακό αρ. 11: stRsprsprich). Η διαταγή χωρισμού είναι ένα τόσο βαρύνουσας σημασίας βασικό ένδικο μέσο που συνήθως διευθετείται εγκαίρως. Αυτό οφείλεται στο γεγονός ότι η προθεσμία της καραντίνας, η οποία είναι θεμελιωδώς αναγκαία από άποψη αναλογικότητας, περιορίζεται τακτικά στη διάρκεια της ύποπτης νόσου ή μόλυνσης και, συνεπώς, σε τόσο σύντομο χρονικό διάστημα που

δεν είναι πλέον δυνατή η παροχή έννομης προστασίας στην κύρια υπόθεση. Εξάλλου, η εντολή καραντίνας συνιστά σημαντική επέμβαση στα θεμελιώδη δικαιώματα ελευθερίας του τρωκτικού που απορρέουν από το άρθρο 11 παράγραφος 1 του βασικού νόμου και το άρθρο 2 παράγραφος 2 του βασικού νόμου (VG Koblenz. Απόφαση της 10ης Ιανουαρίου 2022 - 3 K 3B5/21.KO -, περιθωριακοί αριθμοί 16 - 17, juris).

β) Η καταγγελία είναι επίσης βάσιμη.

αα) Η εκτέλεση της δοκιμής στις 9 Σεπτεμβρίου 2020 ήταν παράνομη. Ο εναγόμενος δεν είχε το δικαίωμα να διενεργήσει δοκιμή PCR στον ενάγοντα με άμεση ψηφοφορία.

**1. 25 Abs. 5 NPOG i.V.m. 2. 69 Abs. Rechtsgrundlage für diese Maßnahme war §§ 64**  
Παράγραφος 3 πρόταση 2 αριθ. IfSG Στην εκδόσή της 19ης Μαΐου 2020 που ισχύει κατά τη στιγμή του μέτρου (εφεξής: IfSG 2020).

Σύμφωνα με το άρθρο 64 παράγραφος 1 σημείο 1 του NPOG, τα αναγκαστικά μέτρα μπορούν να εφαρμοστούν χωρίς προηγούμενη διοικητική πράξη, εάν αυτό είναι αναγκαίο για την αποτροπή παρόντος κινδύνου, εάν τα μέτρα δεν λαμβάνονται από πρόσωπα σύμφωνα με τα άρθρα 6 έως 8 του NPOG ή εάν δεν λαμβάνονται εγκαίρως ή εάν δεν απαιτείται διάταγμα, προκειμένου η διοικητική αρχή να ενεργήσει στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της.

Οι προϋποθέσεις για την άμεση ανάκληση για λόγους απαραίτητου καταναγκασμού σύμφωνα με το άρθρο 64 παρ. 2, 69 NPOG πληρούνται κατά τον σχετικό χρόνο 2020 όχι πριν.

εφαρμογής στις 9 Σεπτεμβρίου

Ο εναγόμενος δεν ενήργησε στο πλαίσιο των δικών του αρμοδιοτήτων σύμφωνα με το άρθρο 64 παράγραφος 2 πρόταση 1 του NPOG, το οποίο προβλέπει την προηγούμενη εντολή για την ανοχή της διενέργειας δοκιμής PCR.

Σύμφωνα με το άρθρο 25, παράγραφος I του IfSG, η αρχή δημόσιας υγείας διενεργεί τις απαραίτητες έρευνες, ιδίως όσον αφορά τη φύση, την αιτία και την εξάπλωση της νόσου. Εάν φαίνεται ή πρέπει να υποτεθεί ότι ένα άτομο είναι άρρωστο, υπάρχει υποψία ότι είναι άρρωστο, υπάρχει υποψία ότι έχει μολυνθεί ή υπάρχει υποψία ότι είναι εκκριτής, ή ότι ένα άτομο που έχει πεθάνει ήταν άρρωστο, υπήρχε υποψία ότι ήταν άρρωστο ή ήταν εκκριτής. Σύμφωνα με το άρθρο 25 παρ. 3 Saa 2 αριθ. 1 IfSG 2020, τα πρόσωπα που αναφέρονται στο

Η υγειονομική αρχή μπορεί να ζητήσει από τα πρόσωπα που αναφέρονται στο άρθρο 25 παρ. 1 IfSG 2020. Η υγειονομική αρχή υποχρεούται να επιτρέπει τη διενέργεια εξετάσεων και τη λήψη δειγμάτων από αυτά, ιδίως τις απαραίτητες εξωτερικές εξετάσεις. Εξετάσεις με ακτίνες X. Δοκιμές φυματίωσης. Δείγματα αίματος και επιχρίσματα δέρματος και τενόντων πρέπει να λαμβάνονται από τους εκπροσώπους της υγειονομικής υπηρεσίας.

Κατά τη στιγμή της δοκιμής στις 9 Σεπτεμβρίου 2020, ο Kibger δεν ανήκε σε καμία από τις ομάδες προσώπων που αναφέρονται στο άρθρο 25 παράγραφος 1 του IfSG 2020.

Σύμφωνα με το άρθρο 2 αριθ. 5 IfSG 2020, ένα άτομο θεωρείται ύποπτο για ασθένεια

εάν έχει συμπτώματα που υποδηλώνουν την παρουσία ορισμένης μεταδοτικής ασθένειας.

φύγετε. Ένα άτομο που θεωρείται ότι έχει κολλήσει μια ασθένεια χωρίς να είναι άρρωστο είναι ευάλωτο σε ασθένεια σύμφωνα με το άρθρο 2 αριθ. 7 If5G 3020. loarikheitsverdschtlg ή Aussö'eidar να είναι.

Δεδομένου ότι ο f0gper αναμφισβήτητα δεν παρουσίασε κανένα σύμπτωμα ασθένειας στις 9 Σεπτεμβρίου 2020, το μόνο που θα μπορούσε να εξεταστεί γι' αυτόν ήταν η quaBfication ως ύποπτος.

Όσον αφορά το ερώτημα πότε, στην περίπτωση του COVID-19, μπορεί να θεωρηθεί ότι ένα άτομο είναι ευάλωτο στη μόλυνση (και κατά συνέπεια πρέπει να ληφθούν ήπια μέτρα), το Rφ'bart-Ko: -Institute (RKI), στο πλαίσιο της νομικής του εντολής σύμφωνα με το άρθρο 4 του γερμανικού νόμου για την πρόληψη των λοιμώξεων του 2020 (IfSG 2020), εξέδωσε οδηγίες και συστάσεις για την αντιμετώπιση των ατόμων που πάσχουν από μόλυνση COVID-1B.

Το πιο σημαντικό ζήτημα κατά τη διάρκεια της δοκιμής ήταν η παρακολούθηση των επαφών με αναπνευστικές ασθένειες που προκαλούνται από τον κοροϊό SARS-CoV-2 (KP-N) από τις 27 Ιράκ 2020:

στο

[wjjgJr\4 i](#)

Dd6 RXI 9ah lm τη σύνοψη M της KP-N της 27ης Μαΐου 2020 elrie teetung bel eymptomatiacnen contiφ'tpereons όλων των categ'x'en s'nyle bel asymptomatl contact pe'- son της κατηγορίας I. Πρόσωπα επαφής ήταν, σύμφωνα με το Detlnlton του RKI .Parao-nen με μια επαφή που ορίζεται κατωτέρω σε ένα επιβεβαιωμένο κρούσμα COVID-t9 από öem 2η ημέρα vcs εμφάνιση του πρώτου συμπτώματος das Files".

Σύμφωνα με αυτό, ο Oer ii@e δεν ήταν υπεύθυνος επικοινωνίας ur'd στις 9 Σεπτεμβρίου 2020, επομένως και

δεν υπάρχει υποψία ότι είναι μεταδοτική. gte case of COVID-1S' -

επισκέφθηκε το Waldorf School East Frisia v'x 9 Σεπτεμβρίου 2020 για τελευταία φορά στο Frei-

Μετά - κατά την περίοδο μετά τις 9 Σεπτεμβρίου 2020

- blleb er krankheitat'edinqt zu Hauce. Η Klaqer hlnpepen bogann ίδια Hospitation

στο Waldorf School East Frisia μόνο στις 2 Σεπτεμβρίου 2020, συνεπώς δεν είχε κανένα κλειδί-

Όσον αφορά τον κατηγορούμενο επισημαίνει ότι άλλες soiuiklnder Στις δύο ημέρες εμφάνισης του symperne - also στις 27 και 28 Αυγούστου 2020 - επαφή mlit είχε μεταγενέστερα μερικά συμπτώματα της νόσου και στη συνέχεια ήρθε σε επαφή



με τον "Οαφρ". 8ndart αυτό δεν συνέβαινε επειδή ο ίδιος ο dn Kl@er ήταν richt kontdd- άτομο και επομένως δεν θεωρούνταν μεταδοτικός. Η επαφή με πρόσωπα που είναι ευαίσθητα στη μόλυνση ή και στη νόσο δεν δικαιολογεί elna sddv annafxne, διότι ο χαρακτηρισμός ως πρόσωπο επαφής σύμφωνα με τον ορισμό του RKI απαιτεί επαφή με επιβεβαιωμένο μολυσμένο άτομο.

Κατά τη διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας, ο RKI επεσήμανε ότι τα KP-N με ημερομηνία 9 Σεπτεμβρίου 2020 ήταν ve'offer'Bcht f'aL f0lxt αυτό στον keäv arder Brunei- king, στον οποίο, αφενός, δήλωσε aNNacmage oes Gerlcste ότιöe'i τα KP-N mk του εναγομένου με ημερομηνία 9. septan4'er 2020 ήταν nkfit γνωστή κατά το χρόνο εφαρμογής του μέτρου, αφετέρου δεν είναι oatgojan ότι αυτά τα KP-N ήταν aberhauptstcton veroffentlk'ht στις 9 Sepiemlxzr 2020. Τέλος, δεν μπορεί να συναχθεί το συμπέρασμα ότι η εκδοχή αυτή θα οδηγούσε σε διαφορετική αξιολόγηση της sactiyerhette, ιδίως όσον αφορά την ιδιότητα του αιτούντος ως προσώπου επαφής. Σύμφωνα με το paeaaqo από το KP-N της 9 Septe¥mr 2020 που χρησιμοποιήθηκε στο dv e c h r l i t l l c h e n 4tetkin\$nahme(B. 59ff. του Beld'1s001)ziberienun z'xBagronbung.it is dch persons In relabvr Rautnsitua x' or echwar to übetb¥ö'endw KontaXlnXuetön with the bestBtiqiau COVID-10 case (e.g. Kftagruppe, schulkiassej irrespective of kdi- vldue0aj Rieikoermjtlung are Category I contacts with close Kontald". Dk'se Ande'wig der KR-N haba je'x'ch nicht zur Folge, dass die Qualifizierung ab Kon- ta'φ'e'son nicht mehr einen unr'dtelbaren Kontak't zum beslätiquon Fgl voauste. Vie¥nehr ste9ta je .Neuregelung" allein eine Erleichterung Im Hinblick of die weitere Anordnung elnee Kontakts \n diel , II cxl III dv. Wglverxl η KP-N της 27 fdai 2020 f0r η elr "xdnung Στην κατηγορία I ακόμα η faststallung von Juxnula0v mlv destens 1s-mIn0tigem Gasid'ts (.fac>to-face-) επαφή aB. Στο πλαίσιο μιας συνομιλίας\* ή του .dket'tm contd't to sec'etm ή K . rubeson- . εκεί για να Η σεξουαλική ζωή ενός επιβεβαιωμένου COVID-19 faze. όπως έναB. Köesen,

Coritakt zu Erbrodhenefn, kjuno-zu-Mufxl Beabnung, Anhueten, Annieeen, κ.λπ.\* voaus- satzt , stellen dge KP-N yarn g. SeptBmbef 2gZ0 lrtä naolt dÜ VelTnuttfllg 8Df, dB86 e6 in Kita\$ruppen unö soiidklassen z'"ischen den Kirdem untereinander und zu den Lehr-

/Eryiahun\$ape'goRal naQj μέτρο και Aft έρχεται σε επαφές που δικαιολογούν 6 ErÖrdriufg d4S Ko "at'ts in 'lie t'atagxje j. Ωστόσο, αυτό το beb'flt -oiyger-erkt μόνο την xatw gorisation του Konta¥tan με bast8tlled περιπτώσεις του COVID-1B.

Το γεγονός ότι η KP-N για το cesunol'eltearna'r δεν έχει absa'ließerae una Fu' elung flx dan Urr'gang mit Kongdarsteiltan, s'xi4am In den Vot'w "erlturifSen wfrd that the Jolqan#en Hk wise (...) der Situabon yor Ort kn Rahmen einer ung dv to respons8ndiqo GaauncPiettsamt under BetD@- sf'\$¥Bguljg dg gn§estraLttan Gcf'utZZte|e we¥den (can be)-, f0i¥t n σε ένα 'eclxlk'h αξιολόγηση. αν μια bende In E'nzeifall von uen Hmwelsen eb the RKI, απαιτεί μάλλον substantioerten αιτιολόγηση, daea dle Feetatel- kinqan zur

sla'aon vor pt ek'e at'welcrienoe BU'andlung justify ur'cl wfor0w"  
¥ch mad'ten. Dasa u'ede'um προϋποθέτει ν'χ ότι μια αρχή αναγνωρίζει Otarhaupt Dasa

Σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 1 πρόταση 2 IfSG 2029, μπορεί να διαταχθεί ο διαχωρισμός άλλων ασθενών, καθώς και ασθενών, εργαζομένων και εξωτερικών προσώπων σε κατάλληλο νοσοκομείο ή με άλλο κατάλληλο τρόπο, αλλά μόνο στην περίπτωση εξωτερικών προσώπων, εάν δεν μπορούν να ακολουθήσουν ή δεν έχουν ακολουθήσει άλλα μέτρα προστασίας και θέτουν έτσι σε κίνδυνο την υγεία τους.

Η εντολή να εγκαταλείψει την οικία του προϋποθέτει συνεπώς - όπως και η προηγουμένως εξετασθείσα εντολή για τη διενέργεια δοκιμής PCR - ότι ο αποδέκτης του μέτρου ήταν σε κάθε περίπτωση επιρρεπής σε μόλυνση κατά την έννοια του άρθρου 2 αριθ. 7 IfSG 2020. Ο προσφεύγων δεν ήταν - όπως έχει ήδη εξηγηθεί λεπτομερώς - πρόσωπο επαφής για επιβεβαιωμένο κρούσμα COVID-f 9 και συνεπώς δεν ήταν ύποπτος μόλυνσης.

3.

Η κατανομή των εξόδων βασίζεται στο άρθρο ~~VwGO~~:αράγραφος 1. Το μέρος της διαδικασίας που έπρεπε να διακοπεί λόγω των ομόφωνων δηλώσεων υποβολής των διαδίκων παραμένει εκτός της κατανομής των εξόδων. 1 SaD 3 VwGO δεν λαμβάνεται υπόψη.

Η απόφαση σχετικά με την προσωρινή εκτελεστότητα προκύπτει από το 9 167 VwGO σε συνδυασμό με το 69 708 αριθ. 11, 71f ZPO.

## Νομική ειδοποίηση

Η έφεση κατά της παρούσας απόφασης είναι δυνατή μόνο εφόσον έχει γίνει δεκτή από το N "sdersschsi- schen Oberverwaltungsgericht (Ανώτατο Διοικητικό Δικαστήριο) του Lunebutg. Η αποδοχή της έφεσης πρέπει να ζητηθεί εντός ενός μηνός από την επίδοση της πλήρους απόφασης. Η αίτηση κατατίθεται στο

verwakungegencht Oldenburg, SchloßplaD 10.26tZ2 Oldenburg

Εντός δύο μηνών από την επίδοση της τελεσίδικης απόφασης, πρέπει να αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους πρέπει να γίνει δεκτή η έφεση (άρθρο 124 παράγραφος 2 VwGO).

Η αιτιολόγηση, εφόσον έχει ήδη υποβληθεί με την αίτηση, υποβάλλεται στο

Niedarsschsichen Oberverwaltungsgericht, Uelzene' Straße 40.21335 Lünw  
burg

που πρέπει να υποβληθούν.

Rechtslehre  
des Mitgliedstaates

Rechtsanwalt  
Hochschul-  
berufungsstaates  
Schweiz,  
der die

Vertragsgestaltung  
muss  
in einem oder mehreren  
Union. eines

—

BeVwGO: sich durch einen Rechtsanwalt oder einen Richter eines Mitgliedstaats über Befähigung zum Richteramt bezeichnete Personen und juristische Personen zur Erfüllung ihrer öffentlichen Aufgaben im Sinne

staatlich anerkannten  
anderen Vertragsstaaten  
oder der Schweiz, in Vertretung in § 67  
2 Satz 2 Nr. 3 bis 7 n  
en vertreten lassen.  
Bevollmächtigte  
in Vertretung  
in Vertretung  
in Vertretung